



УХВАЛА  
Іменем України

15 червня 2006 року Бабушкінський районний суд м. Дніпропетровська у складі:

головуючого - судді Максименка О.І.

при секретарі - Лінській О.О.

ознайомившись з позовною заявою Білобрової Юлії Анатоліївни (49054, м. Дніпропетровськ, пр. Кірова, 48-Б, кв.15, ідентифікаційний код 2792410565) до Міського комунального виробничого підприємства „Дніпроводоканал” (49101, м. Дніпропетровськ, вул. Красна, 21-а, код ЄРДПОУ 03341305), Відкритого акціонерного товариства „Енергопостачальна компанія „Дніпрообленерго” (м. Дніпропетровськ, вул. Запорізьке шосе, буд. 22, код ЄДРПОУ 23359034), Комунального підприємства Дніпропетровської обласної ради „Облводоканал” (м. Дніпропетровськ, вул. Набережна Леніна, 29 А, код ЄДРПОУ 03341291) про захист прав споживачів, -

ВСТАНОВИВ:

Позивачка звернулася до Бабушкінського районного суду м. Дніпропетровська з зазначеним позовом до відповідачів. В позовній заяві позивачка просить вжити заходи забезпечення позову шляхом заборони ВАТ „ЕК „Дніпрообленерго” припинення постачання електроенергії до будь-яких об'єктів водопостачання та водовідведення МКВП „Дніпроводоканал” та КП ДОР „Облводоканал”, посилаючись на те, що невжиття заходів забезпечення позову може утруднити чи зробити неможливим виконання рішення суду щодо захисту порушеного її права, що спричинить їй моральні страждання.

Суд вважає, що клопотання позивача про забезпечення позову підлягає задоволенню.

Відповідно до ст. 151 ЦПК України забезпечення позову за заявою осіб, які беруть участь у справі, допускається на будь-якій стадії розгляду справи, якщо невжиття заходів забезпечення позову може утруднити чи зробити неможливим виконання рішення суду.

Оскільки невжиття заходів забезпечення позову може утруднити або зробити неможливим виконання рішення суду, що порушить права позивачки і може спричинити їй моральні страждання, позов Білобрової Ю.А. необхідно забезпечити шляхом заборони ВАТ „ЕК „Дніпрообленерго” припинення постачання електроенергії до будь-яких об'єктів водопостачання та водовідведення МКВП „Дніпроводоканал” та КП ДОР „Облводоканал”.

На підставі викладеного, керуючись ст. 151- 153 ЦПК України, -

У Х В А Л И В:

Заяву представника Білобрової Юлії Анатоліївни про забезпечення позову задовольнити.

Заборонити Відкритому акціонерному товариству „Енергопостачальна компанія „Дніпрообленерго” припинення постачання електроенергії до будь-яких об'єктів водопостачання та водовідведення Міського комунального виробничого підприємства „Дніпроводоканал” та Комунального підприємства Дніпропетровської обласної ради „Облводоканал”.

Ухвалу для виконання направити до відділу державної виконавчої служби Бабушкінського району м. Дніпропетровська, Відкритому акціонерному товариству „Енергопостачальна компанія „Дніпрообленерго”, Білобровій Ю.А.

Ухвала може бути оскаржена шляхом подання заяви про апеляційне оскарження протягом п'яти днів з дня проголошення ухвали та подальшої подачі апеляційної скарги протягом десяти днів після подання заяви про апеляційне оскарження, з подачею її копії до апеляційної інстанції або в порядку ч.4 ст. 295 ЦПК України.

Суддя

ВІРНО: Голова Бабушкінського  
м. Дніпропетровська



О.І. Максименко

О.І. Максименко

# УХВАЛА про забезпечення позову

23 червня 2006 року

м. Дніпропетровськ

Суддя Індустріального районного суду м. Дніпропетровська Мороз В.П., розглянувши заяву Самостійної державної пожежної частини №18 Індустріального району, Дніпропетровського міського управління ГУ МНС України в Дніпропетровській області, Головного управління МНС України в Дніпропетровській області про забезпечення позову,-

## ВСТАНОВИВ:

Позивачі звернулись до Індустріального районного суду м. Дніпропетровська з заявою про забезпечення позову.

У поданій до суду належним чином оформленій заяві просять суд в порядку забезпечення позову заборонити ВАТ "ЕК Дніпрообленерго" здійснювати відключення постачання електроенергії до структурних підрозділів ГУ МНС України в Дніпропетровській області та Аульського районного водопроводу в м. Дніпропетровську, стверджуючи, що невжиття заходів забезпечення позову може ускладнити чи зробити неможливим виконання рішення суду.

Заява Самостійної державної пожежної частини №18 Індустріального району, Дніпропетровського міського управління ГУ МНС України в Дніпропетровській області, Головного управління МНС України в Дніпропетровській області про забезпечення позову підлягає задоволенню.

Відповідно до ст.151 ЦПК України забезпечення позову за заявою осіб, які беруть участь у справі, допускається на будь-якій стадії розгляду справи, якщо невжиття заходів забезпечення позову може утруднити чи зробити неможливим виконання рішення суду.

Все зазначене дає підстави припускати, що невжиття заходів забезпечення позову може утруднити чи зробити неможливим виконання рішення суду. Тому слід заборонити ВАТ "ЕК Дніпрообленерго" здійснювати відключення постачання електроенергії до структурних підрозділів ГУ МНС України в Дніпропетровській області та Аульського районного водопроводу в м. Дніпропетровську.

Керуючись ст.ст. 151-153 ЦПК України, суд:

## УХВАЛИВ:

Задовольнити заяву Самостійної державної пожежної частини №18 Індустріального району (49000, м. Дніпропетровськ, вул.Журналістів, 15), Дніпропетровського міського управління ГУ МНС України в Дніпропетровській області (49000, м. Дніпропетровськ, вул.Панікахи, 23), Головного управління МНС України в Дніпропетровській області (49000, м. Дніпропетровськ, вул.Короленка,4) про забезпечення позову.

Заборонити Відкритому Акціонерному Товариству "Енергетична Компанія „Дніпрообленерго“ розташованому за адресою: м. Дніпропетровськ, вул. Центральна, б. 6, здійснювати відключення постачання електроенергії до структурних підрозділів ГУ МНС України в Дніпропетровській області та Аульського районного водопроводу в м. Дніпропетровську.

Копію ухвали для виконання направити Індустріальному відділу Державної виконавчої служби Дніпропетровського міського управління юстиції, Бабушкінському відділу Державної виконавчої служби Дніпропетровського міського управління юстиції та Відкритому Акціонерному Товариству "Енергетична Компанія „Дніпрообленерго“.

Ухвала може бути оскаржена в апеляційному суді м. Дніпропетровська протягом 10 днів з дня проголошення ухвали. Заяви про апеляційне оскарження подаються до апеляційного суду м. Дніпропетровська.

Суддя :



В.П. Мороз

Вірно.

## У Х В А Л А

26 червня 2006 року. Суддя Орджонікідзівського міського суду Дніпропетровськ області Нижник М.М., розглянувши заяву Клепікової Тетяни Сергіївни,

## В С Т А Н О В И В:

Клепікова Т.С. звернулась до суду з позовом до МКП «Орджонікідзівське виробниче управління водопровідно-каналізаційного господарства» і до ВАТ «Енергопостачаюча компанія «Дніпрообленерго» про захист прав споживачів і про відшкодування моральної шкоди.

Клепікова Т.С. у поданій до суду належним чином оформленій заяві просить суд порядку забезпечення позову заборонити ВАТ «ЕК» Дніпрообленерго» припинення постачання електроенергії до будь яких об'єктів водопостачання і водовідведення МКП «Орджонікідзівського ВУВПГ», посилаючись на те, що невжиття заходів забезпечення позову може затруднити зробити неможливим виконання рішення суду що до захисту порушеного права, що знову спричинить їй моральні страждання.

Суд вважає, що заява позивачки про забезпечення позову підлягає задоволенню.

Відповідно до ст.151 ЦПК України забезпечення позову за заявою осіб, які беруть участь у справі, допускається на будь якій стадії розгляду справи, якщо не вжиття заходів забезпечення позову може утруднити чи зробити неможливим виконання рішення суду.

Все зазначене дає підстави припускати, що невжиття заходів забезпечення позову може утруднити або зробити неможливим виконання рішення суду, що порушить права позивачки може спричинити їй моральні страждання і переживання. Тому позов позивачки необхідно забезпечити шляхом заборони ВАТ «ЕК» Дніпрообленерго» припиняти постачання електроенергії до будь-яких об'єктів водопостачання та водовідведення МКП «Орджонікідзівське ВУВКГ» до вирішення справи по суті.

Керуючись ст.ст.151-153 ЦПК України, суд,--

## У Х В А Л И В:

Задовольнити заяву Клепікової Т.С. про забезпечення позову.

Заборонити ВАТ «Енергопостачаюча компанія «Дніпрообленерго» робити припинення постачання електроенергії до будь-яких об'єктів водопостачання і водовідведення МКП «Орджонікідзівське виробниче управління водопровідно-каналізаційного господарства» м.Орджонікідзе, Дніпропетровської області.

Копію ухвали для негайного виконання направити відділу Державної виконавчої служби і Бабушкінського району м.Дніпропетровська, а для відома копію ухвали суду направити відповідачам і Орджонікідзівській дільниці ВАТ «ЕК» Дніпрообленерго.

Ухвала може бути оскаржена в Дніпропетровський апеляційний суд через Орджонікідзівський міський суд шляхом подачі в 5-ти денний строк з дня проголошення ухвали заяви про апеляційне оскарження і подання після цього протягом 10-ти днів апеляційної скарги з подачею її копії до апеляційної інстанції або в порядку ч.4 ст.295 ЦПК України.

Суддя: підпис

Копія вірна. Суддя:



Нижник М.М.

## УХВАЛА

3 липня 2006 року

Верхньодніпровський районний суд Дніпропетровської області

В складі головуєчого – судді Бондар А.В.

При секретарі – Демяненко С.І.

Ознайомившись з позовною заявою Мирошніченко Ніни Іванівни до  
комінального підприємства Верхньодніпровське виробниче управління  
водопровідно-каналізаційного господарства, відкритого акціонерного  
товариства “Енергопостачальна компанія Дніпрообленерго” в особі  
Верхньодніпровського району електричних мереж про захист прав споживача,

## ВСТАНОВИВ:

Позивачка звернулася до суду з зазначеним позовом до відповідачів. В  
позовній заяві позивачка просить вжити заходи забезпечення позову шляхом  
заборони ВАТ “ЕК “Дніпрообленерго” припинення постачання електроенергії  
до будь-яких об’єктів водопостачання та водовідведення КП  
Верхньодніпровського ВУ ВКГ посилаючись на те, що невиконання заходів  
забезпечення позову може утруднити чи зробити неможливим виконання  
рішення суду щодо захисту порушеного її права, що спричинить їй моральні  
страждання.

Суд вважає, що клопотання позивачки про забезпечення позову підлягає  
задоволенню.

Відповідно до ст. 151 ЦПК України забезпечення позову за заявою осіб,  
які беруть участь у справі, допускається на будь-якій стадії розгляду справи,  
якщо невиконання заходів забезпечення позову може утруднити чи зробити  
неможливим виконання рішення суду.

Оскільки невиконання заходів забезпечення позову може утруднити або  
зробити неможливим виконання рішення суду, що порушить права позивачки і  
може спричинити йому моральні страждання, позов Мирошніченко Н.І.  
необхідно забезпечити шляхом заборони ВАТ “ЕК “Дніпрообленерго” в особі  
Верхньодніпровського району електричних мереж припинення постачання  
електроенергії до будь-яких об’єктів водопостачання та водовідведення КП  
Верхньодніпровського ВУ ВКГ.

На підставі викладеного, керуючись ст. 151-153 ЦПК України, -

## УХВАЛИВ:

Заяву Мирошніченко Ніни Іванівни про забезпечення позову  
задовольнити.

Заборонити відкритому акціонерному товариству “Енергопостачальна  
компанія Дніпрообленерго” в особі Верхньодніпровського району електричних  
мереж припинення постачання електроенергії до будь-яких об’єктів



водопостачання та водовідведення КП Верхньодніпровського ВУ ВКГ.

Ухвалу для виконання направити до відділу державної виконавчої служби Верхньодніпровського району, відкритому акціонерному товариству "Енергопостачальна компанія Дніпрообленерго" в особі Верхньодніпровського району електричних мереж, Мирошниченко Н.І.

Ухвала може бути оскаржена до Апеляційного суду Дніпропетровської області через Верхньодніпровський районний суд протягом 10 днів після подачі заяви про подання апеляційної скарги протягом 5 днів з дня проголошення ухвали.

Суддя



А.В.Бондар

## УХВАЛА

3 липня 2006 року

Верхньодніпровський районний суд Дніпропетровської області

В складі головуєчого – судді Бондар А.В.

При секретарі – Демяненко С.І.

Ознайомившись з позовною заявою Найда Михайла Івановича до комінального підприємства Верхньодніпровське виробниче управління водопровідно-каналізаційного господарства, відкритого акціонерного товариства “Енергопостачальна компанія Дніпрообленерго” в особі Верхньодніпровського району електричних мереж про захист прав споживача, -

## ВСТАНОВИВ:

Позивач звернувся до суду з зазначеним позовом до відповідачів. В позовній заяві позивач просить вжити заходи забезпечення позову шляхом заборони ВАТ “ЕК “Дніпрообленерго” припинення постачання електроенергії до будь-яких об’єктів водопостачання та водовідведення КП Верхньодніпровського ВУ ВКГ посилаючись на те, що невжиття заходів забезпечення позову може утруднити чи зробити неможливим виконання рішення суду щодо захисту порушеного його права, що спричинить йому моральні страждання.

Суд вважає, що клопотання позивача про забезпечення позову підлягає задоволенню.

Відповідно до ст. 151 ЦПК України забезпечення позову за заявою осіб, які беруть участь у справі, допускається на будь-якій стадії розгляду справи, якщо невжиття заходів забезпечення позову може утруднити чи зробити неможливим виконання рішення суду.

Оскільки невжиття заходів забезпечення позову може утруднити або зробити неможливим виконання рішення суду, що порушить права позивача і може спричинити йому моральні страждання, позов Найда М.І. Необхідно забезпечити шляхом заборони ВАТ “ЕК “Дніпрообленерго” в особі Верхньодніпровського району електричних мереж припинення постачання електроенергії до будь-яких об’єктів водопостачання та водовідведення КП Верхньодніпровського ВУ ВКГ.

На підставі викладеного, керуючись ст. 151-153 ЦПК України, -

## УХВАЛИВ:

Заяву Найда Михайла Івановича про забезпечення позову задовольнити.  
Заборонити відкритому акціонерному товариству “Енергопостачальна компанія Дніпрообленерго” в особі Верхньодніпровського району електричних мереж припинення постачання електроенергії до будь-яких об’єктів водопостачання та водовідведення КП Верхньодніпровського ВУ ВКГ.  
Ухвалу для виконання направити на виконавчий орган державної виконавчої



Вх № 934/2  
19.07.06

служби Верхньодніпровського району, відкритому акціонерному товариству "Енергопостачальна компанія Дніпрообленерго" в особі Верхньодніпровського району електричних мереж, Найда М.І.

Ухвала може бути оскаржена до Апеляційного суду Дніпропетровської області через Верхньодніпровський районний суд протягом 10 днів після подачі заяви про подання апеляційної скарги протягом 5 днів з дня проголошення ухвали.

Суддя



А.В.Бондар

До Новомосковського міськрайонного суду Дніпропетровської області

**Позивач:** Настека Наталія Олександрівна 51221 м. Перещепине вул. Проектна, 4 кв.1 Новомосковського р-на тел.8-067-2581681

**Відповідач:** Комунальне підприємство Дніпропетровської обласної ради "Облводоканал" 49600 м. Дніпропетровськ, вул. Леніна, 29-а код ЄДРПУ 03341291

**Відповідач:** Відкрите акціонерне товариство "Енергопостачальна компанія "Дніпрообленерго" м. Дніпропетровськ вул. Запорізьке шосе, буд. 22, код ЄДРПОУ 23359034

### **Позовна заява про захист прав споживачів та відшкодування моральної шкоди**

Згідно з договором про надання населенню послуг з водопостачання та водовідведення № 2123 від 3 жовтня 2005 року Комунальне підприємство Дніпропетровської обласної ради "Облводоканал" взяло на себе зобов'язання надавати мені послуги з водопостачання та водовідведення та забезпечувати мене питною водою (пп. 1,6.2 договору), а я зобов'язувалась своєчасно здійснювати оплату за користування послугами на умовах цього договору.

На сьогоднішній час я не маю боргів за спожиті послуги. Докази-довідка № 74 від 16.06.2006 року видана Перещепинською госпрозрахунковою ділянкою водопровідно-каналізаційного господарства КП ДОР "ОБЛВОДОКАНАЛ"

З іншого боку, КП ДОР "ОБЛВОДОКАНАЛ" з 12 червня 2006 року припинило постачання мені (та іншим мешканцям міста Перещепине) питної води, тим самим порушивши договірні зобов'язання. На день подання позовної заяви до суду послуги з водопостачання та водовідведення мені не надаються.

Я неодноразово зверталася до КП ДОР "ОБЛВОДОКАНАЛ" з вимогою відновити водопостачання, але мені пояснили, що водопостачання не може бути відновлено в зв'язку з тим, що ВАТ ЕК "Дніпрообленерго" припинило постачання електроенергії до об'єктів водопостачання та водовідведення КП ДОР "Облводоканал", у тому числі і до Перещепинської госпрозрахункової ділянки.

Внаслідок відсутності питної та технічної води у квартирі протягом тривалого часу, негативних емоцій, нервової напруги, мені завдано моральну шкоду, яку я оцінюю у 17 грн.

Прошу вжити заходи забезпечення позову шляхом заборони ВАТ ЕК "Дніпрообленерго" припинення постачання електроенергії до будь-яких об'єктів водопостачання та водовідведення КП ДОР "Облводоканал", а саме: до Перещепинської госпрозрахункової ділянки водопровідно-каналізаційного господарства КП ДОР "Облводоканал", тому що, невжиття заходів забезпечення позову може утруднити чи зробити неможливим виконання рішення суду щодо захисту мого порушеного права, що спричиняє мені моральні страждання.



Враховуючи викладене, на підставі договору №2123 від 3.10.2005р., ст.526 ЦК України, ст.ст.4,22 Закону України "Про захист прав споживачів", керуючись ст.ст.3, 118-120 ЦПК України,

### ПРОШУ

1.Зобов'язати КП ДОР "ОБЛВОДОКАНАЛ" негайно відновити постачання питної води Настеці Н.О. Заборонити ВАТ "ЕК "Дніпрообленерго" припинення постачання електроенергії до будь-яких об'єктів водопостачання та водовідведення Перещепинської госпрозрахункової ділянки водопровідно-каналізаційного господарства КП ДОР "Облводоканал"

2. Стягнути з КП ДОР "ОБЛВОДОКАНАЛ" завдану мені моральну шкоду в розмірі 17 грн.

3. Відповідно до ст.ст. 151-153 ЦПК України вжити заходи забезпечення позову шляхом заборони ВАТ ЕК "Дніпрообленерго" припинення постачання електроенергії до будь-яких об'єктів водопостачання та водовідведення КП ДОР "Облводоканал", а саме: до Перещепинської госпрозрахункової ділянки водопровідно-каналізаційного господарства КП ДОР "Облводоканал"

### Перелік документів, що додаються до заяви:

1. К/копія Договору №2123 про надання населенню послуг з водопостачання та водовідведенню від 3 .10.2005 р.
2. Довідка № 74 від 16.06.2006 року про відсутність заборгованості за послуги водопостачання та водовідведення.
3. Копії позовної заяви

Позивач

Настека Н.О.

1.

*суду ввезення*

Підлягає врученню адресату

Форма № 26

### СУДОВА ПОВІСТКА

районний суд

викликати Вас як

на годину

« 24.06.2006 р.

в справі

Адреса

Секретар суду

Куди

Кому

УКРАЇНА  
Державний комітет України  
з питань  
житлово-комунального господарства  
КОМУНАЛЬНЕ ПІДПРИЄМСТВО  
«МАРГАНЕЦЬКЕ  
ВИРОБНИЧЕ УПРАВЛІННЯ  
ВОДОПРОВІДНО-КАНАЛІЗАЦІЙНОГО  
ГОСПОДАРСТВА»

53400, Дніпропетровська область,  
м. Марганець, вул. К. Либкнехта, буд. 2-а,  
розрахунковий рахунок №2600130578674  
Промінвест банк м. Нікополь,  
код 03340989, МФО 305534,  
свідоцтво платника ПДВ №03344697,  
ІПН №033409804064  
Тел/факс 2-31-27  
mgvk@ukrpost.ua

УКРАЇНА  
Государственный комитет Украины  
по вопросам  
жилищно-коммунального хозяйства  
КОММУНАЛЬНОЕ ПРЕДПРИЯТИЕ  
«МАРГАНЕЦКОЕ  
ПРОИЗВОДСТВЕННОЕ УПРАВЛЕНИЕ  
ВОДОПРОВОДНО-КАНАЛИЗАЦИОННОГО  
ХОЗЯЙСТВА»

53400, Днепропетровская область,  
г. Марганец, ул. К. Либкнехта, д. 2-а,  
расчётный счёт №2600130578674  
Проминвест банк г. Никополь,  
код 03340989, МФО 305534,  
свидетельство плательщика НДС №03344697  
ИНН №033409804064  
Тел/факс 2-31-27  
mgvk@ukrpost.ua

« 24 » липня, 2006 р.  
№ 541/2

ОАО "ЕК" ДНЕПРООБЛЭНЕРГО"

Директору по сбыту энергии  
Сиваку В.В.

На Ваше письмо №4547 от 17.07.2006г. КП «Марганецводоканал» сообщает, что ежемесячно с апреля 2006 года согласно гарантийного письма предприятие оплачивает 100% за использованную электроэнергию, а также долги прошлых периодов 22,5 тыс. ежемесячно. Предприятие предоставило необходимые материалы в финансовые органы на погашение долга, состоянием на 01.01.2006г. – 5037540грн., за счет субвенций с государственного бюджета для погашения задолженности прошлых лет с разницы в тарифах. На предприятии проведен ряд мероприятий по энергосбережению, что позволило значительно уменьшить энергопотребление и за счет этого увеличить платежи. Эти работы проводятся постоянно и подтверждением этого явились положительные результаты работы комиссии Государственной инспекции по энергосбережению по Днепропетровской области. В настоящее время наметилась тенденция к уменьшению водопотребления, что дает возможность еще увеличить платежи по погашению долгов.

Введение дискретных графиков подачи электроэнергии приведет к полному нарушению технологического процесса подготовки и подачи питьевой воды на город.

Одной из основных задач эксплуатации очистных сооружений систем водоснабжения – есть производство питьевой воды, которая отвечает требованиям санитарных норм и ГОСТа 2874-82 «Вода питьевая»; обеспечение надежности очистки и обеззараживания воды; обеспечение эффективности

4820

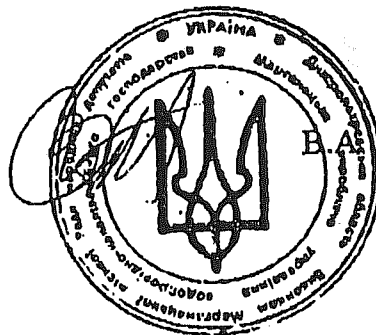
Вхід. №	4820-010
25	07 2006
Підпис:	

бесперебойной и надежной работы очистных сооружений. Технологический регламент работы очистных сооружений для надежной очистки и обеззараживания воды разработан и может соблюдаться лишь при бесперебойном энерго и водоснабжении очистных сооружений. В случае обеспечения насосных станций 1 и 2 подъемов электроэнергией на уровне 16 часов в сутки произойдет полное нарушение технологического регламента по обеззараживанию и очистке воды, увеличению энергозатрат на заполнение водоводов с НС 1 подъема до очистных сооружений водопровода и с НС 2 подъема к потребителям в высотной застройке, увеличению количества промывок фильтров, увеличению количества реагентов для обработки и обеззараживанию воды и как следствие подача потребителям воды не соответствующей санитарным нормам и ГОСТу 2874-82 «Вода питьевая». Так же следует отметить, что в связи с существующей технологией подачи воды с НС 1 подъема к очистным сооружениям водопровода и существующей технологией обработки и обеззараживания воды, а так же разновысотным расположением районов города, в случае энергосбережения на уровне 16 часов в сутки водоснабжение различных районов и предприятий составит от 4 до 8 часов в сутки водой не соответствующей санитарным нормам, а у многих потребителей высотной застройки ее не будет вообще. Это приведет к прекращению оплаты за указанные услуги, и естественно предприятие не будет иметь возможности рассчитываться за электроэнергию.

Учитывая выше изложенное, предприятие просит Вас не применять график дискретной подачи электроэнергии на КП «Марганецводоканал».

С уважением,

Начальник КП «Марганецводоканал»



В.А. Ваданов



У К Р А Ї Н А

Міське комунальне підприємство  
“Орджонікідзевське виробниче управління  
водопровідно – каналізаційного господарства”  
Городское коммунальное предприятие  
«Орджоникидзевское производственное управление  
водопроводно-канализационного хозяйства»

53300, Дніпропетровська обл., м. Орджонікідзе, вул. Заводська, 2  
розрахунковий рахунок 26009301595 в ВОб 7898 м. Нікополь, МФО - 306287,  
код у ЄДРПОУ – 03341351 тел. 6-19-98, 6-14-32, 6-13-50, факс (05667) 6-14-32

исх № 55/5 от 27.07.2006 года

копии

Заместителю председателя комиссии  
по вопросам техногенно-экологической  
безопасности и чрезвычайных ситуаций  
Гогуадзе Г.Г.

Генеральному директору  
ОАО «ЭК» Днепрооблэнерго»  
Мартынюк А.Ф.

Зам.городского головы  
Гончаренко В.П.

По вопросу введения дискретной подачи электроэнергии предприятию ГКП «Орджоникидзеводоканал» считаем необходимым сообщить Вам следующее.

В результате почасовой подачи воды с перерывами в 6 часов и более, ожидается падение объемов водопотребления и водоотведения до 40 %, что в свою очередь приведет к потере доходов от реализации воды и приемки стоков на 40%, росту себестоимости продукции: по воде - на 55,2%; по стокам – на 63,4% и многократному увеличению убытков предприятия (при снижении потребления электроэнергии: по воде – на 16,4%; по стокам – на 14,6%).

Незначительное снижение электропотребления при значительном падении объемов объясняется ростом удельных норм электропотребления при подаче воды и приемке стоков.

Периодичная подача электроэнергии негативно скажется на работоспособности электрооборудования. Насосные установки насосных станций I-го и II-го подъемов оснащены высоковольтными приводными двигателями (630-1000 кВт с тиристорными преобразователями), прошедшими неоднократно капитальные ремонты. Частые запуски электродвигателей с пусковыми токами, достигающими 7-8 кратного увеличения значения I<sub>ном.</sub> негативно скажутся на работе последних (выходу их из строя). Выполнение капремонта, а тем более приобретение новых двигателей требует затраты больших финансовых средств, которыми предприятие не располагает.

Введение дискретных графиков может отрицательно отразиться на экологическом состоянии стоков, в связи с тем, что на нашем предприятии действует технологический процесс с применением биологической очистки стоков, который является непрерывным. При прекращении подачи электроэнергии остановятся турбокомпрессоры, подающие воздух в аэраторы, что приведет к гибели микроорганизмов и неочищенные стоки попадут в реку Базавлук и далее - реку Днепр со всеми вытекающими последствиями.

7669  
2006

В настоящее время принимаются все меры для выравнивания финансового положения:

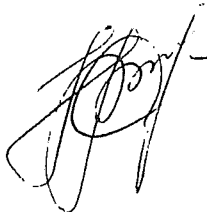
1. Ведется работа по энергосбережению.
2. Исключается несанкционированный отбор воды.
3. Снижаются потери.

4. Согласовывается новый тарифный план с Антимонопольным комитетом (новые тарифы должны вступить в силу с 01.08.2006 г.).

Все выше перечисленные меры имеют временной фактор и вывести предприятие на планируемый уровень расчетов за потребленную электроэнергию удастся только после поступления оплаты за август месяц текущего года.

В связи с вышеизложенным считаем, что дискретный график нанесет ущерб работе предприятию.

Начальник предприятия



В.О. Ширяев

**ДНІПРОПЕТРОВСЬКА МІСЬКА РАДА****МІСЬКЕ КОМУНАЛЬНЕ ВИРОБНИЧЕ ПІДПРИЄМСТВО  
«ДНІПРОВОДОКАНАЛ»**

вул. Красна, 21а, м. Дніпропетровськ, 49101 тел./факс (056)7446448, тел. 7446460  
E-mail: Vodokanal@dp.ukrtel.net Код СДРПОУ 03341305

25.07.06 № 6279/5-30

на № \_\_\_\_\_ від \_\_\_\_\_

*Директору  
к сведению*

Директору  
по сбыту энергии  
ОАО «ЭК» Днепрооблэнерго  
Сиваку В. В.

О дискретном режиме работы  
водопроводно-канализационного хозяйства г. Днепропетровска.

На Ваш № 4547 от 19.07.06г.

Направляем Вам пояснительную записку к вопросу о дискретном  
режиме работы водопроводно-канализационного хозяйства  
г. Днепропетровска.

Указанная пояснительная записка 21.07.06г. была направлена первому  
заместителю городского Головы Крупскому А. Ф. и и. о. начальника  
управления жилищно-коммунального хозяйства Дегтярю Л. А.

Начальник предприятия

В. Н. Медведчук

Щкарапут Михаил Иванович 744 86 94

*Иванова П. И  
к сведению  
26.07.06*

Вхід. №	4196-0220
№	25 07 2006
Підпис	<i>[Signature]</i>

42519

**Пояснительная записка  
к вопросу о дискретном режиме  
работы водопроводно-канализационного хозяйства  
г. Днепропетровска**

Объекты водоснабжения, согласно СНиП 2.04.02-84 и объекты водоотведения, согласно СНиП 2.04.03-85 являются объектами I категории, поэтому проектными решениями и технологическими регламентами не предусмотрена работа систем водоснабжения и водоотведения в дискретном режиме по следующим причинам:

**I. Система водоснабжения.**

Система водоснабжения г. Днепропетровска является инерционной. Опыт остановки и пуска сооружений и сетей в работу вследствие долгого или частичного их отключения показывает, что в пределах суточной неравномерности, вода должна передаваться потребителям как минимум 2 раза в сутки (утром и вечером). Разрыв между утренней остановкой и вечерним пуском составляет менее 12 часов, что крайне недостаточно для нормализации гидравлического режима сети. На практике это время составляет не менее 28 часов, а на отдельных участках сети необходимый напор стабилизируется только через несколько суток. (Это время, необходимое для выведения на режим процессов обеззараживания и очистки воды, выпуска воздуха из водоводов, регулирования запорной арматуры, пуска технологических агрегатов и других операций, обеспечивающих санитарные и экологические требования).

**II. Системы водоотведения.**

Перевод систем водоснабжения г. Днепропетровска на дискретный режим работы неизбежно приведет к переводу на дискретный режим работы всех насосных станций водоотведения и станций аэрации, что может повлечь за собой гибель активной биомассы очистных сооружений водоотведения. Нормализация и полное наращивание активной биомассы очистных сооружений осуществляется в течение 4-6 месяцев на очистных сооружениях мощностью 50 до 400 тыс. м<sup>3</sup> в сутки.

**Выводы:**

Перевод водопроводной системы г. Днепропетровска на дискретный режим работы может рассматриваться только как расчетно-теоретический, на практике это приведет к нарушению устойчивости работы водопроводно-канализационного хозяйства г. Днепропетровска или даже к его полной остановке.

Начальник ГКП «Днепрводоканал»



В. Н. Медведчук